



ØKONOMER UDEN GRÆNSER OG BETTER EDITIONS

UNDERSØGELSE AF EFFEKT AF
COMEBACKS
INTERVENTION
2010-2016

SAMFUNDSØKONOMISK VÆRDI OG SOCIAL RETURN ON INVESTMENT

16-08-2016

 **Better Editions**





Rasmus Rifsdal, Christian Lunde, Ludvig Wier og Nickels Köhling



COMEBACK
PROGRAM+INDUSTRIES

Poul Kellberg

Web: comeback.nu

E: pk@comeback.nu

P: +45 27 28 29 57



Rasmus Rifsdal

Web: better-editions.com

E: rrifsdal@gmail.com

P: +45 51 90 10 47



INDHOLD

4	Resume
8	1.1. Undersøgelsens formål
8	2.1. Comeback
8	2.2. Comebacks program
10	2.3. Comeback Industries
10	2.4. Organisationsdiagram Comeback
11	3.1. Metode
11	3.2. Data
12	3.3. SROI-model fra Cabinet Office / Social Value
13	3.4. Følsomhedsanalyse
14	4.1 Interessenter
15	5.1. Undersøgelsens resultater
15	5.2. Profil af interventionsgruppe
16	5.3. Kriminalitetsprofil
18	5.4. Beskæftigelsesprofil
19	6.1. Impact map fra SROI-model
22	7.1. Social Return on Investment
23	7.2. SROI-nøgletal
24	7.3. Gevinster for stat og kommune vedr. øget beskæftigelse og reduceret kriminalitet
25	7.4. Overvejelser vedr. asymmetrisk forhold mellem investeringer og gevinster (stat og kommune)
26	Bilag 1: Udvikling i "bløde værdier"
27	Bilag 2: Antagelser, kilder og vurderinger



RESUME

Denne rapport indeholder resultaterne af en cost-benefit samt SROI analyse af Comebacks intervention i Askerød i 2010/11. Resultaterne er baseret på en survey hvis formål er at måle effekter i bl.a. kriminalitet og beskæftigelse 5 år efter de unge marginaliserede mænd (bandemedlemmer) i 2010/11 startede i Comebacks gns. 52 ugers program.

Kriminalitet og kriminel adfærd betyder ikke kun, at unges liv påvirkes, når kriminaliteten finder sted. Ud fra en social og samfundsøkonomisk betragtning er der ligeledes en effekt på de kriminelles senere udvikling. Ungdomskriminalitet har ofte en negativ effekt på uddannel-

sesniveauet, som påvirker de unges jobmuligheder senere i livet. Borgere, der er dømt for kriminalitet, har dermed ofte en svagere tilknytning til arbejdsmarkedet og derigennem en lavere livsindkomst, et øget brug af overførselsindkomster og øgede sundhedsudgifter i forhold til ikke-kriminelle borgere.

Undersøgelsen viser at den gruppe af unge, som deltog i programmet alle har været aktivt kriminelle inden for en bred vifte af kriminalitetsområder, herunder besiddelse af skydevåben, grov vold, salg af stoffer, svindel og afpresning samt at alle, på nær en, har været i fængsel flere gange. Det fremgår ligeledes at samtlige

af de 12 unge, som havde en gns. alder på 21,5 år ved programstart, modtog på kontanthjælp og havde et misbrug.

Undersøgelsen viser at 67% af de unge i 2016 var i arbejde eller havde startet virksomhed. Undersøgelsen viser endvidere at den kriminelle aktivitet er faldet markant i gruppen, herunder at de typer er kriminalitet, der efter programmet er begået, er af mildere karakter. Undersøgelsen viser endvidere, at flere af de unge ikke længere har noget misbrug, at de føler sig mindre stressede, mere trygge og socialt åbne over nye mennesker, har højere selvkontrol, bedre helbred og derigennem oplever en højere livstilfredshed.

NØGLETAL VEDR. SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI).

NØGLETAL	YEAR 0	YEAR 1	YEAR 2	YEAR 3	YEAR 4	YEAR 5
A) Total Impact Value (TIV year)	1.793.644	7.936.379	7.877.777	7.819.174	7.760.571	7.701.968
B) Total Present Value (PV)	1.793.644	9.424.778	26.708.225	23.659.442	30.293.210	36.623.667
C) Net Present Value (NPV)	-936.356	6.694.778	13.978.225	20.929.442	27.563.210	33.893.667
D) Cost Benefit Ratio	0,7	3,5	6,1	8,7	11,1	13,4
E) SROI (annualiseret)	-34%	89%	86%	75%	65%	57%

fortsættes...



HVAD?
**INTERVENTION PÅ CA.
 52 UGER**

**FÆNGSELS-
 DOMME**

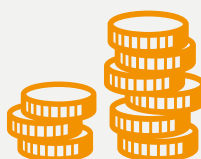
PROGRAMMETS UNGE HAR
3,3
 FÆNGSELSDOMME I GENNEMSNIT

HAR VÆRET FÆNGSLET
 GENNEMSNITLIGT
16,9
 MÅNEDER

70%
 AF DOMMENE VEDRØRER
 VOLD, VÅBEN OG STOFFER



INTERVENTIONEN KOSTER
**CA. 0,3 MIO. KR.
 PR. MARGINALISERET UNG**
 (GNS. ALDER 21,5 ÅR VED PROGRAMSTART)



EN
 INVESTERING PÅ
2,7 MIO. KR.



SKABER I ÅR 5
 SAMFUNDSMÆSSIG VÆRDI FOR
36,6 MIO. KR.

HERAF DRIFTSØKONOMISK VÆRDI FOR STAT OG KOMMUNE PÅ **14,7 MIO. KR.**

Som direkte kan bespares i budgetterne som følge af:

- 1) øget nettobidrag (mindre kontanthjælp og skat på løn fra jobs)
- 2) reducerede omkostninger til kriminalitet (politi, domstole og fængsel)

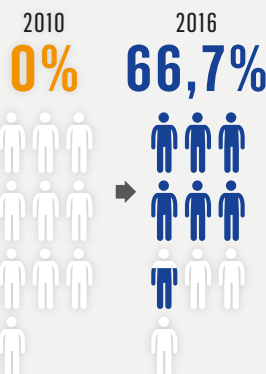
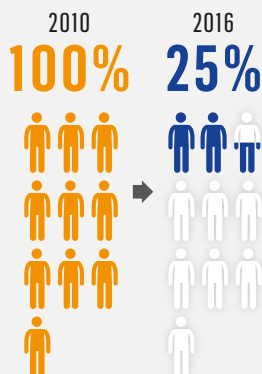
SAMT SOCIAL VÆRDI PÅ 21,8 MIO. KR.

(dvs. værdi af mindre misbrug, tryggere nabolag, værdi af fuldtidsarbejde og købekraft)
 – effekten af programmet ventes at vare ved i alt 15 år.

BESKÆFTIGELSESSTATUS

FRA KONTANTHJÆLP TIL JOBS

**KONTANT-
 HJÆLP**



JOB



I tabellen nedenfor er resultatet af cost-benefit og SROI analysen gengivet.¹ I analysen er indregnet værdi af intet misbrug, fast arbejde samt at Askerød er blevet et bedre nabolag. Dertil er indregnet ændringer i nettobidrag til stat og kommune som følge af overgang fra kontanthjælp til job samt reducerede omkostninger til kriminalitet. Tabellen ovenfor viser effekten fra år 0 til år 5. Effekten af interventionerne antages at aftage over tid, dog således at virkningen af effekten antages at være min. 10 år.

Af tabellen ses, at cost benefit ratio (D), pr. 1 kr. investeret i Comeback programmet, er: 0,7 kr. i år nul, stigende til: 3,5 kr. i år 1 og 13,4 kr. i år 5. Det årlige SROI afkast (E) er på 86% i år 1 og 57% i år 5, svarende til en nettonutidsværdi på 33,9 mio. kr. i år 5. Dette er udtryk for at investeringen i de unge marginaliserede mænd gennem comeback programmet, baseret på en række konservative og realistiske antagelser, er en fornuftig investering set fra et økonomisk, socialt og samfundsmæssigt perspektiv.

For at tage fat på udfordringen med at måle på de mest iøjnefaldende "bløde" sociale værdier (social værdi / filantropisk værdi), hvorpå der er sket en ændring iflg. af programmet, er det valgt, på baggrund af internationale valuations af social værdi på de enkelte områder, konservativt at beregne og medtage social værdi af 1) intet misbrug, 2) tryggere nabolag og 3) fuldtidsarbejde.

Hvis man opdeler beregningerne i den sociale værdi / filantropiske værdi som programmet skaber samt den konkrete monetariserbare værdi for kommune og stat, ses det jf. figuren nedenfor, at 40 pct. eller 14,7 mio. kr. af den samlede værdi på 36,6 mio. kr. drives af øget nettobidrag og reducerede omkostninger til kriminalitet. Denne værdi vurderes at udgøre et konkret besparelsespotentiale i de offentlige budgetter.

De resterende 60 pct. (21,9 mio. kr.) udgøres af den sociale værdi / filantropiske værdi, som ikke vurderes at være umiddelbart er monetariserbar. Dog kan det diskuteres hvorvidt det at skabe et tryggere lokalmiljø, øget produktivitet og øget købekraft ligeledes burde indregnes.

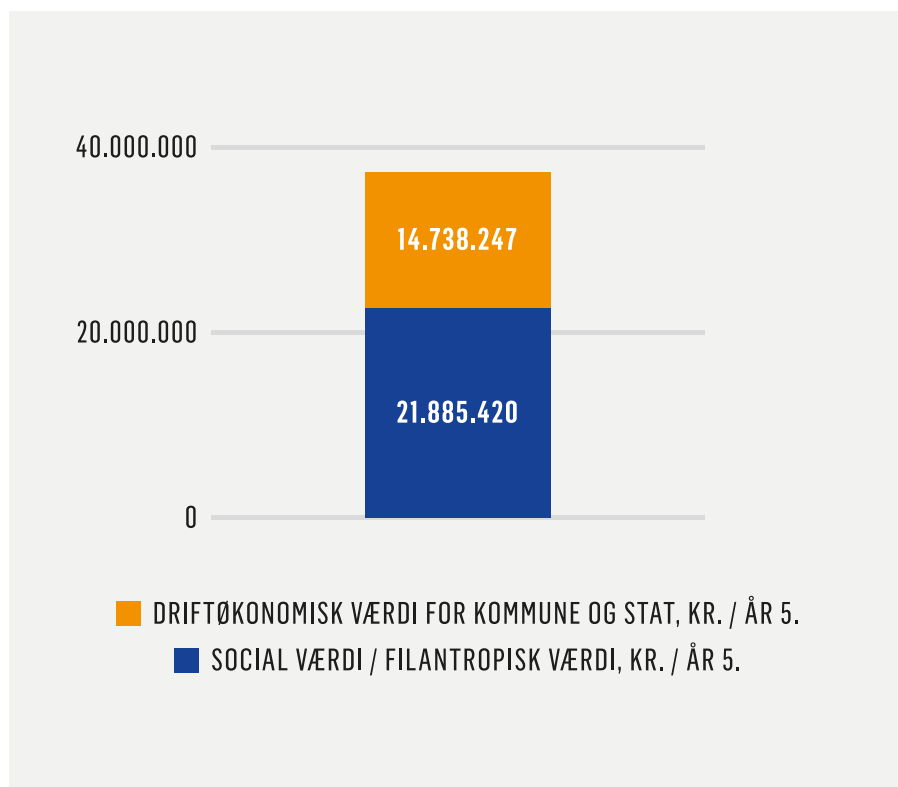
Aggregeres den sociale værdi / filantropiske værdi og den økonomiske ses den samlede samfundsmæssige værdi af programmet at være 36,6 mio. kr.

Det fremgår af undersøgelsen at ca. 80 pct. af den monetariserbare økonomiske værdi tilfalder staten, mens ca. 20 pct. tilfalder kommunen.

Undersøgelsens data indikerer endvidere, at der er sket ændringer på en række

andre områder i de unge mænds liv, fx vedr. bedre helbred, øget selvkontrol, mindre stress, relationer, sociale forhold og børn og en ny form for tryghed mv. Disse værdier er ikke blevet værdisat i undersøgelsen, dels af ressourcemæssige årsager, dels da data vedr. værdisætning af disse områder ikke er umiddelbart tilgængelige, omend der findes en række internationale analyser, der har foretaget valuations på disse områder. Dette på trods af at disse områder rummer en væsentlig social værdi, både for individet, de nærmeste og samfundet, som bør vurderes når der laves sociale investeringer. Dette er således et perspektiv til videre undersøgelse.

FORDELING AF SAMFUNDSMÆSSIG VÆRDI



¹ A) TIV: Værdi af alle impact rækker Y0 til Y5, B) PV Total nutidsværdi (aggregeret), diskonteret med 4%, C) NPV: Nettonutidsværdi (PV - Investering) diskonteret med 4%, D) Cost Benefit Ratio (CBR): TPV / Investering og E) SROI (annualiseret): TFV / investering (annualiseret).

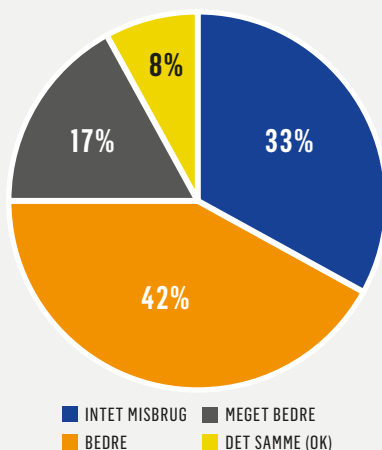


COMEBACK
 PROGRAM+INDUSTRIES

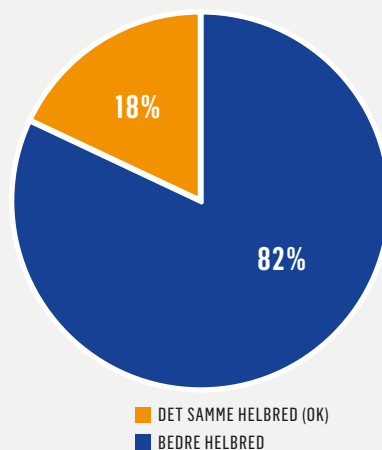
FOR HVER
1 KR.
 DER INVESTERES I
 COMEBACK-PROGRAMMET
 (COST BENEFIT RATIO)
 ER AFKASTET
13,7 KR.
 (I ÅR 5)
 SVARENDE TIL ANNUALISERET SROI
 (SOCIAL RETURN ON INVESTMENT)
 PÅ 57%



UDVIKLING I
MISBRUG
 EFTER PROGRAM



HELBRED
 EFTER PROGRAM



**66,7% AF DELTAGERE I PROGRAMMET
 VAR I 2016 I ARBEJDE ELLER
 HAVDE STARTET EGEN VIRKSOMHED**

UDVIKLINGEN I KRIMINALITET

2010 → 2016
91% → 8%



HAR LØBENDE
 HAFT VÅBENBESIDDELSE

2010 → 2016
100% → 8%



HAR BEGÅET
 GROV VOLD

2010 → 2016
67% → 0%



HAR BEGÅET
 RØVERI

2010 → 2016
100% → 17%



HAR FORETAGET
 AFPRESNING OG TRUSLER

1.1 UNDERSØGELSENS FORMÅL

Formålet med denne undersøgelse er at belyse, i hvilken udstrækning Comebacks interventioner i 2010-2011 har skabt grundlag for varige forandringer i de unge marginaliseredes mænds livsbaner 5 år efter i 2016. Herunder hvorvidt aktiviteterne har ledt til, at de unge kom

i uddannelse, arbejde eller startede som iværksættere. Dertil er det undersøgelses formål, at estimere hvorvidt staten og kommunerne har opnået positive sociale- og driftsøkonomiske gevinster, eksempelvis gennem øget beskæftigelse og reduceret kriminalitet.

Undersøgelsen er iværksat af Bikuben-fonden og Comeback.

Undersøgelsen er fortaget i samarbejde med NGO'en Økonomer Uden Grænser² og det socialøkonomiske konsulentfirma Better Editions.

2.1 COMEBACK

Comeback er en socialøkonomisk virksomhed, der siden 2010 gennem sine programmer har leveret interventioner målrettet mod at få unge marginaliserede mænd ud af kriminelle miljøer (fx bandemiljø) og over i uddannelse, arbejde eller iværksætteri.

2.2 COMEBACKS PROGRAM

"JEG LÅ I MIN SENG OG SÅ FJERN SYN,
OG SÅ LIGE PLUDSELIG HØRTE JEG EN MASKINPISTOL
– JEG VIL IKKE VÆRE HER MERE".³

Comebacks program placerer sig som foranstaltning imellem Jobcentret og Socialforvaltningens aktiviteter og socialpædagogiske tiltag. Tilbuddet retter sig primært mod mænd i alderen 18-35 år med omfattende og komplekse

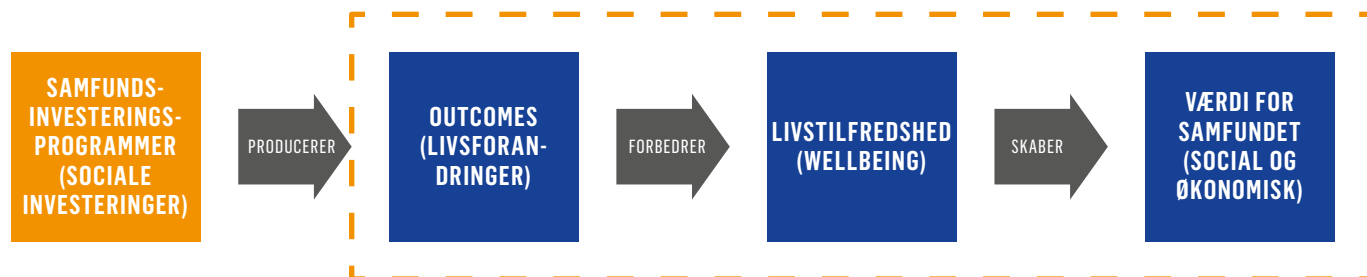
psykosociale vanskeligheder. Mange af Comebacks brugere har problematikker, som ligger indenfor misbrug, kriminalitet og udadreagerende adfærd. Som skitseret nedenfor anser Comeback deres primære produkt og bidrag til

samfundet at skabe og facilitere blivende livsforandringer og øget livstilfredshed gennem samfundsmæssige investeringer i marginaliserede unge. Denne tilgang skaber – ud over sociale gevinster – også økonomiske gevinster.

² <http://economistswithoutborders.net/>

³ Interview med anonym beboer i Askerød ifm. stigende uroligheder i området og bandeopgør, TV2-Lorry, 16. august 2008.

FIGUR 1: COMEBACKS THEORY OF CHANGE

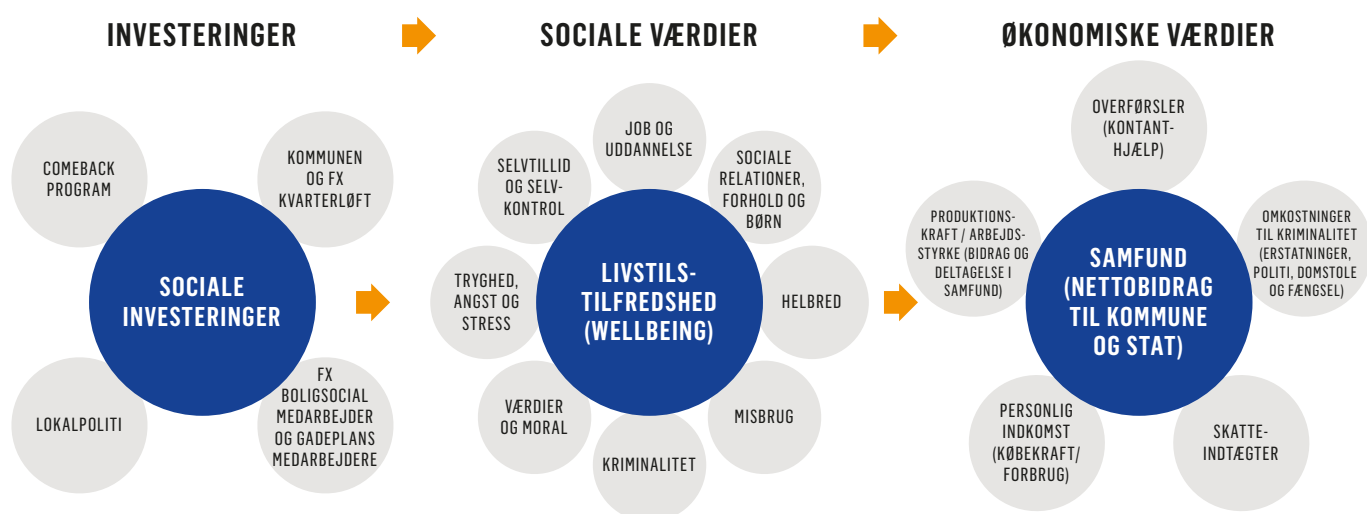


Comebacks program arbejder derfor helhedsorienteret med brugerens problematikker ved individuelle samtaler, undervisning, fysisk træning og workshops. Comebacks program har rod i miljøterapien, og der sigtes derved målrettet mod at afhjælpe den kaotiske hverdag, mange af brugerne ofte står i.

"JEG OPLEVER EN ANDEN FORM FOR TRYGHED SOM JEG IKKE VIDSTE FANDTES".⁴

Nedenstående figur 2 er et billede på, hvordan Comeback skaber værdi, sammenhæng og hvilke parametre der er i spil. En pointe ved denne tilgang er, at skabelsen af blivende økonomiske resultater hænger nært sammen med skabelsen af blivende sociale forandringer og øget livstilfredshed, herunder at fx nettobidrags forbedringer ikke kan skabes, uden der først skabes sociale resultater.

FIGUR 2: VÆRDIKÆDE IFT. SKABELSE AF SOCIAL OG ØKONOMISK VÆRDI



⁴ Interview med anonym deltager i Comebacks program (2010-2011) i Askerød, maj 2016.

DEN PRIMÆRE OPGAVE

Comebacks program etablerer, vedligeholder og udvikler et samlet og kontinuerligt miljø, så hver enkelt bruger kan arbejde på egen udvikling til en fremtid med arbejde eller uddannelse ved følgende:

At tage eget ansvar på sig i forhold til at reducere adfærds- og/eller misbrugsproblemer

At forstå sig selv, egne vanskeligheder og egne ressourcer realistisk

At udvikle sociale kompetencer

At kunne omsætte ressourcer i sin hverdag

At kunne tage imod relevant rådgivning i forhold til job eller uddannelse

COMEBACK DEFINERER OGSÅ SIN PRIMÆRE OPGAVE SOM:

- At etablere, opretholde og udvikle den enkeltes relationer til omverdenen, især til den enkeltes familie, hvilket vil blive gjort på den enkeltes præmisser
- At indgå i et bredt koordinerende samarbejde med de henvisnende kommuner og jobcentre, bl.a. med henblik på planlægning af rammen omkring den enkeltes forløb og tiltag fremadrettet, Kriminalforsorgen o.l.

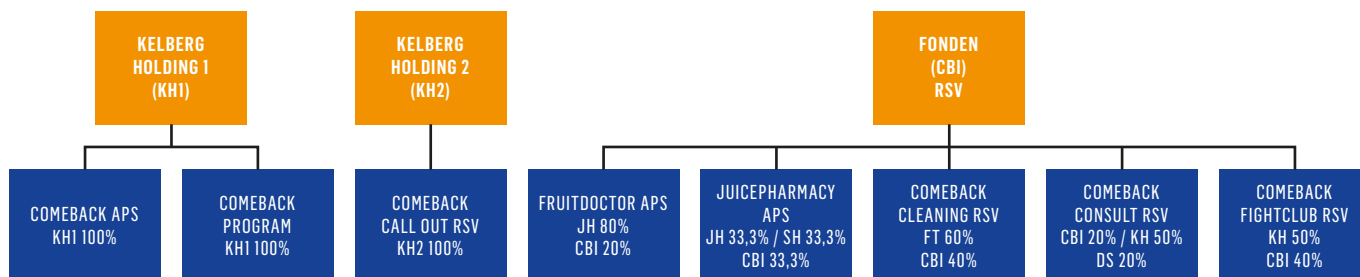
2.3 COMEBACK INDUSTRIES

Comeback Industries er udviklet med inspiration fra andelsbevægelsen. Det betyder, at de enkelte virksomheder drives som selvstændige, professionelle virksomheder hvor ejerskabet deles imellem Comeback Industries og den

enkelte iværksætter, dog vil hovedparten af ejerskabet ligge hos iværksætteren. Comeback hjælper den enkelte med at udarbejde en forretningsplan, tilbyder løbende sparring og yder økonomisk støtte. En del unge får arbejde i en af de virk-

somheder, der er etableret i Comeback Industries. Det er virksomheder, som er etableret af én, der kender det miljø, de kommer fra og derfor kan tilrette arbejdsdagen, så den har det rette match af tryk og udfordringer for den enkelte.

2.4 ORGANISATIONS DIAGRAM COMEBACK



3.1 METODE

Undersøgelser af social værdiskabelse er et komplekst felt under hastig udvikling. Derfor er der i undersøgelsen lagt vægt at redegøre for, hvilke metoder og antagelser der anvendes samt på at forklare sammenhænge og beregningsprincipper.

Udviklingen metoder, principper og nøgletal for undersøgelser af social værdiskabelse i Danmark i rivende udvikling. Dog vurderes det at udviklingen på området særligt i Storbritannien er væsentligt længere fremme, herunder både vedr.

SROI metoder, principper, værktøjer/modeller og nøgletal. Af denne årsag bygger nærværende undersøgelse på SROI-model, som er udviklet i Storbritannien og konsolideret og velafprøvet.

"JEG VED HVEM DER RINGER PÅ DØREN, JEG ER IKKE UROLIG LÆNGERE, JEG GÅR OP I SUNDHED OG HAR HAFT ET FAST FORHOLD I 4 ÅR NU".⁵

3.2 DATA

Den undersøgte Comeback intervention i Askerød 2010-11 omfattede i alt 12 unge. Der er indsamlet survey data gennem face-to-face interviews med alle programdeltagere, på nær to unge, der er i en særlig situation, hvor Comeback har indhentet svar på survey spørgsmål.

De unge er blevet interviewet anonymt

ud fra en række survey spørgsmål, som interviewer udfyldte i et survey værktøj under interviewet. De unge er af lederen af Comeback blevet introduceret til undersøgelsen og dennes formål, samt vigtigheden af at give sandfærdige svar. Efter interviewene er afsluttet, er data fra survey aggregeret til brug for statistisk analyse.

Undersøgelsens udsagnskraft er således kun de 12 undersøgte deltagere, og tjener som en case eller et billede på hvilken effekt programmet kan have haft for de unge, samt et bud på den samfundsøkonomiske effekt, hvorfor der ikke er metodisk grundlag for generalisering på baggrund af undersøgelsen.



⁵ Interview med anonym deltager i Comebacks program (2010-2011) i Askerød, maj 2016.

3.3 SROI-MODEL FRA CABINET OFFICE / SOCIAL VALUE UK

Modellen som er anvendt ifm. beregning af SROI er baseret på "A guide to Social Return og Investment". Denne guide blev oprindeligt skrevet i 2009 af det britiske Cabinet Office.⁶ Guiden blev opdateret i 2012 af Social Value UK (the SROI Network) og en underliggende model, herunder et "impact map" er blevet udviklet i samråd med praktikere, akademikere og andre med interesse i social og miljø-mæssig værdi og effektmåling. Modellen til SROI giver en klar og operationel ramme for alle der er interesseret i at måle, evaluere, styre og designe social værdi eller sociale konsekvenser i praksis.⁷

De præsenterede resultater er således baseret på en række modelberegninger fra SROI-modellen, herunder beregning af forskel i fx nettobidrag før og efter intervention, beskæftigelse, kriminalitet og misbrug mv., hvilke er baseret på en række antagelser.⁸ Resultaterne fra modelberegningerne afspejler dermed ikke den fuldkomne og objektive virkelighed, men er udtryk for en kvalificeret modellering af en række relevante variabler, interesserer og værdier, baseret på tilgængelige data, herunder fra lignende nationale og

internationale undersøgelser.⁹ En række variable, som har en social værdi, både for subjektet og samfundet, er ikke blevet værdisat, fx fordi værdien af at få bedre selvrapporeret helbred, selvkontrol og selvværd, tryghed og ro, forhold og sociale netværk samt reduceret stress ikke umiddelbart har kunnet værdisættes.

På baggrund af data fra survey, herunder bl.a. spørgsmål vedr. forhold omkring offentlige overførsler, job, uddannelse, begået kriminalitet, oplevet stress og misbrug mv., er forskellen/udviklingen fra før programmet 2010 og udviklingen 5 år efter programmet beregnet.

I nedenstående tabel 1 vedr. analyseniveauer og statistiske metoder opererer nærværende analyse på niveau 1, hvor simple sammenligninger mellem to grupper foretages.

En anden mulighed havde været, at undersøge de unge som har gennemgået programmet ved hjælp af lodtrækningsforsøg (eller "randomiserede kontrollerede forsøg"), hvorved man kan sammenligne (mindst) to grupper for at finde effekten af

en indsats. Ud fra et tilfældighedsprincip fordeles deltagerne i grupperne (fx vha. af et computerprogram (lodtrækning)). Den tilfældige fordeling er vigtig for at sikre, at der ikke er systematiske forskelle mellem grupperne – fx at alle de mest motiverede stofmisbrugere ender i den samme gruppe. Den tilfældige fordeling gør det muligt at skabe to grupper, som gennemsnitligt er (statistisk) ens.

Efter fordelingen modtager den ene gruppe den indsats, man ønsker at måle effekten af – fx en ny type afvænnings for stofmisbrugere – denne gruppe kaldes "interventionsgruppen" eller "indsatsgruppen". Den anden gruppe modtager enten ingen indsats eller en anden type indsats (ofte den behandling der normalt tilbydes). Denne gruppe kaldes "kontrolgruppen". Ved at undersøge forskelle mellem indsats- og kontrolgruppen, får man viden om effekten af indsatsen.¹⁰

En sådan gruppe eksisterer ikke ift. Comeback, men det anbefales fremadrettet at overveje at etablere en sådan gruppe, hvorved man vil kunne opnå et højere undersøgelsesniveau.

TABEL 1: ANALYSENIVEAUER OG STATISTISKE METODER¹¹

LEVEL	DESIGN	STATISTICAL METHOD
5	Randomised trials	Evaluations with well omlplemented random assignment of treatment to subjects in treatment and and control groups
4	Quasi-Experiments	Evaluations that use a naturally occuring event (that makes the treatment assignment as good as random)
3	Matching techniques: Regression analysis	Non-experimental evaluations where treatment and comparison groups are matched on observable characteristics
2	Simple comparisons	Studies with a treated and comparison group, but with no attempt made to control for differences among the groups
1	Pre- and post analysis	Studies where no comparison group is used. Outcomes are measured pre and post-treatment

Nærværende analyse bygger dermed på en analyse af status på en række variabler før og efter interventionen. Den ene gruppe består af de unge i comeback gruppen i et status quo scenarie før interventionen. Det antages, at der ikke er nogen intervention fra Comeback i denne gruppe. Den anden gruppe er behandlingsgruppen, som består af de unge i comeback gruppen i et scenarie, hvor Comeback leverer deres intervention. På denne baggrund udregnes forskelle på fx overførsler og misbrug. Forskellen mellem de to scenarier værdisættes efterfølgende og indarbejdes i SROI-modellen.

Vi er opmærksomme på, at dette forringer undersøgelsens udsagnskraft, hvorfor undersøgelsen kan anses som et casestudie, baseret på modelberegninger, der angiver et simpelt billede af effekten af Comeback programmet.

For at kompensere for, at der ikke i undersøgelsen kan anvendes en kontrolgruppe, er der i SROI-modellen gjort en række antagelser¹², herunder vedr. deadweight, attribution, displacement, drop off og phase in, som fratrækkes bruttoeffekten og derved påvirker beregningerne nedadgående. Disse antagelser påvirker status quo scenariet og simulerer et alternativt livsforløb (udvikling) for status quo gruppen ift. behandlingsgruppen.

1) Deadweight er en værdi som fokuserer på, hvad der ville være sket (i %), uden påvirkning fra interventionen. Altså hvordan ville status quo gruppens liv

udvikle sig under påvirkning af andre faktorer i miljøet. Fx antages i undersøgelsen, at 20% af de unge som ikke længere har et misbrug, ville have kommet ud af deres misbrug uden programmet samt at fx 25% af de unge som er kommet i job i 2016, ville have kommet i job uden programmet. Værdien anvendes derved til at fortage en konservativ vurdering af effekten af Comeback programmet, fx vedr. beskæftigelse, for at undgå overvurdering af resultaterne.

2) Attribution er en værdi, som fokuserer på, hvem som, udover Comeback, (i %) har bidraget til forandringen. Altså i hvilken grad et andet program eller andre tiltag fra fx kommunen kan have påvirket resultaterne for behandlingsgruppen.

3) Displacement er en værdi som fokuserer på, hvilken evt. anden/andre aktiviteter interventionen (i %) har afløst. Altså hvorvidt Comeback program vurderes at have afløst et andet program, hvis resultater undersøgelsen er påvirket af. I undersøgelsen er der ikke identificeret andre programmer på området, hvorfor der ikke er indarbejdet værdier for displacement i beregningerne.

4) Drop Off fokuserer på, hvordan effekten af forandringen i % aftager over tid. Altså hvordan effekten af job og uddannelsesrettet coaching fx gradvist aftager, og eksempelvis erstattes af den unges eget udviklet nye syn på tilværelsen og vilje til fx at arbejde og uddanne sig for at leve uden kriminalitet. Da tidshorisonten i

beregningerne er 5 år, og målingen af resultaterne er lavet 5 år efter afslutningen på programmet, antages det, at drop off allerede er en del af de indsamlede resultater, hvorfor denne værdi ikke anvendes.

5) Phase In (Drop On) fokuserer modsat på, hvordan effekten af forandringen i % tiltager over tid. Altså hvordan de unge fx gradvist reducerer deres misbrug i takt med, at de qua programmet begynder i uddannelse og senere kommer i job eller starter som iværksætter, dvs. indfasning af effekten fra programmet. Da tidshorisonten i beregningerne er 5 år, og målingen af resultaterne er lavet 5 år efter afslutningen af programmet, antages det, at phase in allerede er en del af de indsamlede resultater, hvorfor denne værdi ikke anvendes i det aktuelle beregningerne.

I forlængelse af ovenstående er en central antagelse ifm. udregningen forskellene mellem de to grupper, antagelsen omkring varigheden af de unge bandekriminelles løbebane. Det antages i den forbindelse, pba. den svenske rapport "Vänd dem inte ryggen", at en bandekriminel gns. har en 15-årig aktiv kriminel løbebane.¹³ Iflg. heraf antages det, at de unge der har medvirket i Comeback programmet i gns. har haft en kriminel løbebane, som startede 5 år før CB programmet, hvorfor effekten af programmet har potentiale for at kunne indvirke på de resterende 10 år, dvs. i gns i perioden fra 2011 til 2021.

⁶ Svarende til det danske Statsministeriums departement.

⁷ A guide to Social Return on Investment, Social Value, 2012.

⁸ Antagelser for beregningerne er beskrevet i bilag XX vedr. antagelser, kilder og vurderinger.

⁹ Samfundsøkonomisk analyse af Kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013, Vänd dem inte ryggen. Socioøkonomisk analys av destruktiva subkulturer. Fryshuset. Smith, R. G. et al. 2014, Wellbeing valuation, Measuring Social Impact, HACT, 2014 samt D. Fujiwara, Measuring the Social Impact of Community Investment, The Methodology Paper, 2014.

¹⁰ SFI – Det Nationale Forskningscenter For Velfærd, <http://gl.sfi.dk/loedr%C3%A6kningsfors%C3%B8g-11206.aspx>

¹¹ Accounting for value on social return on investment, p. 65 ff., Social Value (UK), 2016.

¹² Antagelser for beregningerne er beskrevet i bilag 3 vedr. antagelser, kilder og vurderinger.

¹³ Vänd dem inte ryggen. Socioøkonomisk analys av destruktiva subkulturer. Fryshuset. / Smith, R. G. et al. (2014).

3.4 FØLSOMHEDSANALYSE

Der er foretaget en følsomhedsanalyse og effekt-kalibrering i SROI modellen.

Der er gennemført en følsomhedsanalyse på alle hovedberegningerne, som i udgangspunktet er konservative vurderinger af hvilken del af effekterne på de skitserede livsforandringer (fx reduceret misbrug), som med rimelighed kan argumenteres for, at være afstedkommet af Comeback interventionen.

I følsomhedsanalysen er der gennemgået besvarelser og gennemsnitsbetragtninger. Et enkelt forhold, der anses for at have væsentlig indvirkning på bereg-

ningerne, er at særligt en af deltagerne i Comeback programmet, har siddet i fængsel væsentligt flere gange end gennemsnittet. I og med at gevinsterne fra reducerede omkostninger i beregningerne samlet set udgør under 15%, antages dette element dog ikke at have afgørende betydning for undersøgelsens resultater.

Dertil er der i følsomhedsanalysen søgt at isolere effekten af hovedkomponenterne i beregningerne. Resultatet af denne analyse er, at uanset hvilke komponenter som isoleres, er der forsat min. 7-8 kr. afkast pr. investeret 1 kr. set over en 5 årig periode.

Undersøgelsens resultater kan således anses som retningsgivende estimater, der bygger på analyse via en beregningsmodel (SROI-model), hvori en række resultater er beregnet baseret på en række antagelser. I afsnittet vedr. antagelser og vurderinger er der nærmere redegjort for de antagelser beregningerne er baseret på. Der er ifm. undersøgelsen afdækket en række områder, hvor der tilsyneladende er en positiv udvikling for de unge, f.eks. vedr. oplevelsen af at have et bedre helbred og mindre misbrug.

"JEG HAR
FÅET BØRN OG ARBEJDE –
MIT LIV ER ÆNDRET".¹⁴



¹⁴ Interview med anonym deltager i Comebacks program (2010-2011) i Askerød, maj 2016.

4.1 INTERESSENER

Der er identificeret 14 interessentgrupper. I tabellen nedenfor er det angivet, hvorvidt de enkelte interessenter er en del af undersøgelsen og hvordan de evt. er involveret samt hvilke data som anvendes.

TABEL 2: INTERESSENTOVERSIGT

INTERESSENER	INVOLVERING	DATA (SE BILAG VEDR. ANTAGELSER)
De unge	Ja	Survey og oplysninger fra CB
De unge nærmeste	Nej (fravalgt af ressourcemæssige årsager)	-
Beboere i Askerød	Ja	Udvikling i Politiets tryghedsindeks samt UK undersøgelser om social værdi af at bo i et trygt nabolag
Ofre for fx vold og røveri	Nej (fravalgt af ressourcemæssige årsager)	-
Staten	Ja	Beregning af nettobidrag og omkostninger til kriminalitet
Politi, domstole og fængselsvæsen	Ja	Jf. ovenfor
Kommune	Ja	Beregning af nettobidrag
Jobcenter	Ja	Jf. ovenfor
Boligsocial koordinator	Nej (fravalgt af ressourcemæssige årsager)	-
Gadeplan medarbejdere	Nej (fravalgt af ressourcemæssige årsager)	-
Lærere og undervisere	Nej (ingen eller få unge var i uddannelse, dog kan fx søskendes pjækkeri være påvirket indirekte af storebror, som stopper i banden og starter uddannelse)	-
Arbejdsgivere	Nej (alle unge var på kontanthjælp i 2010, hvorfor der ikke var relevante arbejdsgivere udover kommunen)	-
Comeback	Ja	Diverse data og ad hoc dialog
Frivillige	Nej (ingen frivillige identificeret)	-

5.1 UNDERSØGELSENS RESULTATER

I dette afsnit præsenteres undersøgelsen resultater. Indledningsvis er der en præsentation af interventionsgruppens profil samt gruppens kriminalitets- og beskæftigelsesprofil før og efter programmet. Dernæst er der indarbejdet en reduceret version af SROI-modellens impact map og en overordnet forklaring af dennes princip og funktionalitet. Slutteligt er SROI-resultatet og øvrige nøgletal gengivet.

5.2 PROFIL AF INTERVENTIONSGRUPPE

Nedenstående profil af interventionsgruppen er opstillet pba. interviews gennemført i maj 2016.¹⁵

TABEL 3: PROFIL AF INTERVENTIONSGRUPPE

PROFIL AF INTERVENTIONSGRUPPE	STATUS FØR PROGRAM
Gennemsnitsalder ved interventionsstart	21,5
Gns. antal domme som har udløst fængselsstraf	3,3
Har været indsat i fængsel	91%
Gns. antal mdr. i fængsel pr. ung ¹⁶	16,9
Gns. antal øvrige domme pr. ung	3,9
Født i Danmark	42%
Født uden for Danmark	58%
Forældre født uden for Danmark	83%
Uddannelsesniveau før program, folkeskole	75%
Erhvervsuddannelse og andet	25%
Modtog kontanthjælp i 2010 ¹⁷	100%
Primært socialt miljø bande i 2010	92%

Data fra ovenstående tabel anvendes i beregningerne til beregne forskellen i fx omkostninger til kriminalitet og kontanthjælp mellem de to sammenligningsgrupper.

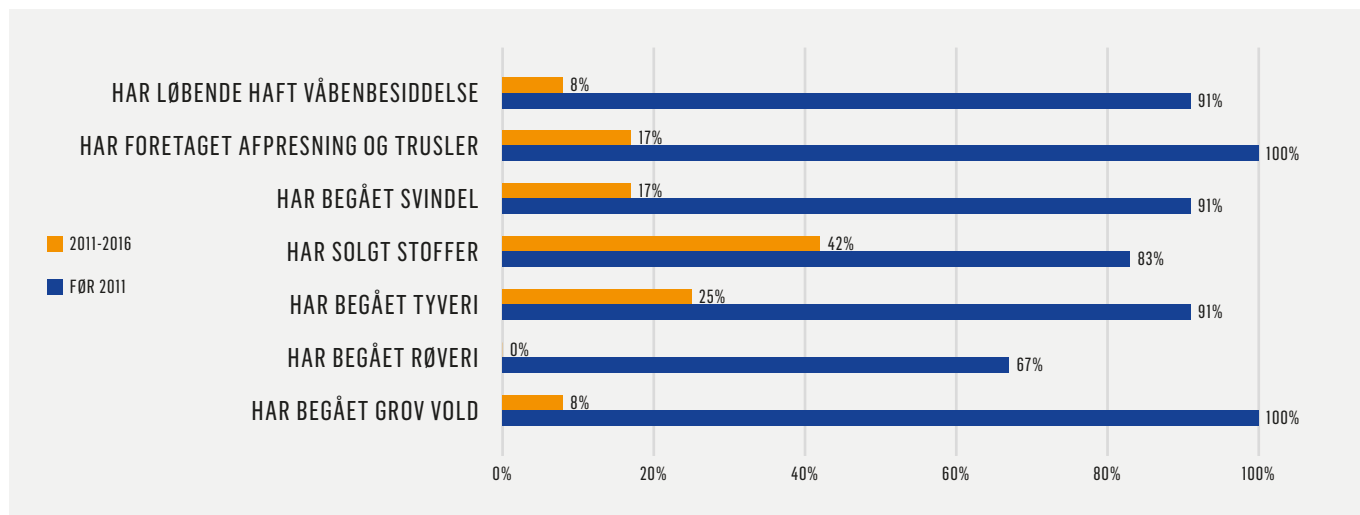
¹⁵ https://docs.google.com/forms/d/1qgtTjjYN06c2s6C7SuUJpdldiI009ok3TIE3vpMJK0/viewanalytics?usp=form_confirm

¹⁶ En af personerne i gruppen har været indsat i markant længere tid end de andre unge.

¹⁷ Det er oplyst af Comeback, at det var en forudsætning for Greve Kommune at personerne, der deltog i programmet, var på kontanthjælp på starttidspunktet i 2010.

5.3 KRIMINALITETSPROFIL

FIGUR 3: KRIMINALITETSPROFIL, FØR OG EFTER PROGRAM¹⁸

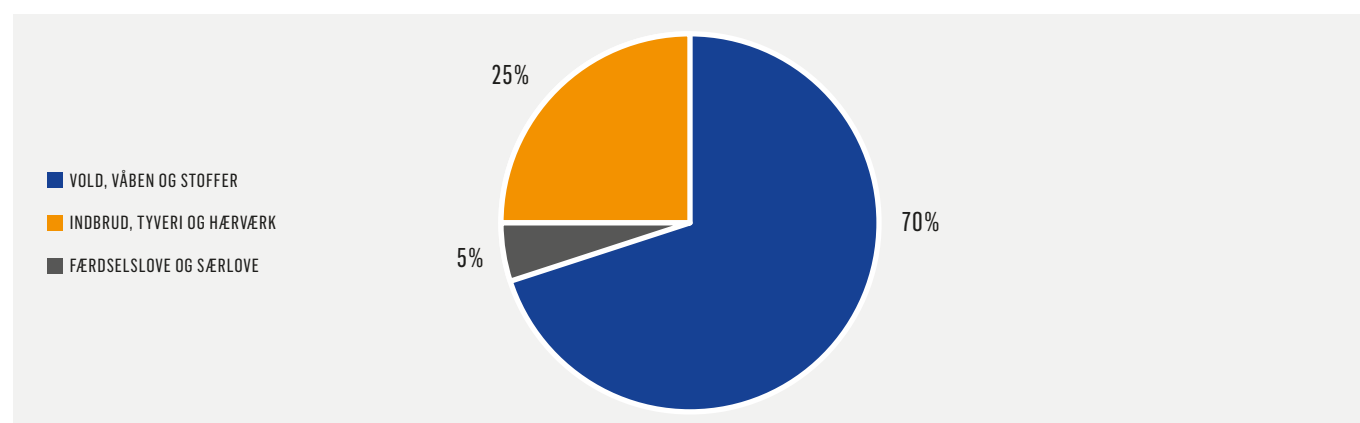


Det ses af figur 3, at den kriminelle aktivitet er faldet markant efter programmet. Dog har en del af gruppen stadig været aktive på visse kriminalitetsområder.

Politiets Tryghedsindeks har siden 2013 målt på bl.a. oplevet tryghed i en række udsatte boligområder. Indekset viser at 68,3 pct. af Askerød beboerne i 2015 giver udtryk for, at de er trygge ved at bo i området. I 2013 viste samme indeks at 52,9 pct. af beboerne følte sig trygge.¹⁹

Dette er, iflg. af figur 3, er en indikation på at kriminaliteten faktisk er faldet i Askerød og at beboerne faktisk oplever nabolaget mere trygt. Data fra ovenstående tabel anvendes i beregningerne til beregne værdi af reduceret kriminalitet og øget tryghed i Askerød nabolaget.

FIGUR 4: DOMME FORDELT PÅ DOMSTYPER



Det ses af figur 4, at de afsagte domme er koncentreret omkring tungere forhold såsom vold, våben og stoffer. Data fra ovenstående tabel anvendes i beregningerne til beregne forskellen i bl.a. omkostninger til kriminalitet, herunder da forskellige domstyper har forskellige gns. omkostninger.

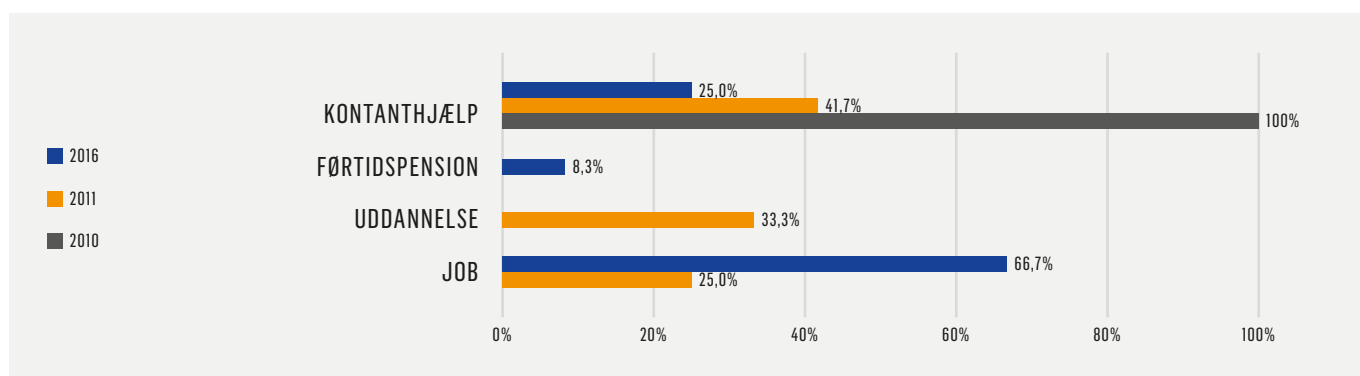
¹⁸ Baseret på survey af Comeback interventionsgruppe, 2016.

¹⁹ S. Ehrenreich, Greve Nord Projektet, 2016 samt Politi.dk.

5.4 BESKÆFTIGELSESPROFIL

I dette afsnit præsenteres undersøgelsen resultater. Indledningsvis er der en præsentation af interventionsgruppens profil samt gruppens kriminalitets- og beskæftigelsesprofil før og efter programmet. Dernæst er der indarbejdet en reduceret version af SROI-modellens impact map og en overordnet forklaring af dennes princip og funktionalitet. Slutteligt er SROI-resultatet og øvrige nøgletal gengivet.

FIGUR 5: BESKÆFTIGELSESTATUS I 2010, 2011 OG 2016²⁰



Det ses af figur 5, at de unge ved programstart i 2010 alle var på kontanthjælp, hvorefter de gradvist i 2011 startede i uddannelse og i arbejde frem mod 2016, hvor 67% er i arbejde (eller iværksætter). 25% er dog fortsat på kontanthjælp og 8% er på førtidspension. Data fra ovenstående tabel anvendes i beregningerne til beregne forskellen i bl.a. omkostninger til kontanthjælp samt skatteindtægter fra lønindkomst.



²⁰ Baseret på survey af Comeback interventionsgruppe, 2016.

²¹ Interview med anonym deltager i Comebacks program (2010-2011) i Askerød, maj 2016.

6.1 IMPACT MAP FRA SROI-MODEL

STAKEHOLDERS	INTENDED/UNINTENDED CHANGES	INPUTS		OUTPUTS
Who do we have an affect on? Who has an effect on us?	What do you think will change for them?	What do they invest?	What is the value of the inputs in currency (only enter numbers)	Summary of activity in numbers
Unge	Mindre stress, mindre misbrug og bedre helbred	Tid	0	Et ca. 52 ugers program fordelt over 3 faser, herunder målrettet på: <ul style="list-style-type: none"> • At tage sit eget ansvar på sig i forhold til at reducere sine adfærds- og/eller misbrugsproblemer • At forstå sig selv, egne vanskeligheder og egne ressourcer realistisk • At udvikle sine sociale kompetencer • At kunne omsætte sine ressourcer i sin hverdag • At kunne tage imod relevant rådgivning i forhold til job eller uddannelse
	Nye livsmuligheder gennem uddannelse, arbejde og iværksætteri giver mulighed for højere livsindkomst (indtægt) og højere livstilfredshed		0	
	Jeg har en højere indtægt (netto) end da jeg var på kontanthjælp		0	
Lokalrådet - Askerød bebyggelsen	Øget tryghed, mindre angst for at gå på gaden om aftenen, mindre angst for at blive overfaldet el. røvet mv.	Boligsocial koordinator	0	Dialog og samarbejdsaktivitet
Kommune (Greve Jobcenter)	Får flyttet unge fra kontanthjælp mod uddannelse og job, større arbejdsstyrke, højere skatteindtægter	Finansiering af deltagerbetaling (enhedspris: 227.500 pr. deltager i gns. 52 uger)	2.730.000	Støtte af at hver enkelt ung kan deltage i programmet
Staten	Får flyttet unge fra kontanthjælp mod uddannelse og job, større arbejdsstyrke, højere skatteindtægter	Inddirekte delvis refusion af kommunale omkostninger	0	Delvis dækning / refusion af kommunale aktiviteter ifm. beskæftigelsesindsats, herunder fx kontanthjælp
	Mindre kriminalitet, færre ofre, reduceret omkostninger til kriminalitet	Inddirekte finansiering af omkostninger vedr. kriminalitet	0	Dækning af aktiviteter vedr. politi, domstole og fængselsvæsen samt erstatninger
Total			2.730.000	

Ovenfor er indsat SROI-modellens impact map. I venstre side er undersøgelsens interessenter anført, dernæst forandringer anført på baggrund af survey data, inputs i form af ressourcer i fx tid og penge. I bunden af arket er værdien af inputs (investeringen anført, hvilket i dette tilfælde svarer til enhedsprisen for et gns. ca. 52 ugers Comeback program ganget de 12 unge), og i højre side outputs i form af aktiviteter.

Nedenfor relateres outputs til outcomes, dvs. forandringer (fx vedr. misbrug), som er målbare og som der findes indikatorer og sociale værdier for. Disse værdier anvendes i de videre beregninger på næste side.

STAKEHOLDERS	OUTPUTS	THE OUTCOMES (WHAT CHANGES)	
		Description	Indicator
Who do we have an affect on? Who has an effect on us?	Summary of activity in numbers	How would the stakeholder describe the changes?	How would you measure it?
Unge	Et ca. 52 ugers program fordelt over 3 faser, herunder målrettet på: <ul style="list-style-type: none"> • At tage sit eget ansvar på sig i forhold til at reducere sine adfærds- og/eller misbrugsproblemer • At forstå sig selv, egne vanskeligheder og egne ressourcer realistisk • At udvikle sine sociale kompetencer • At kunne omsætte sine ressourcer i sin hverdag <ul style="list-style-type: none"> • At kunne tage imod relevant rådgivning i forhold til job eller uddannelse 	Antal unge som ikke længere har stofmisbrug	Statistik pba. af survey. 4 unge har ikke længere misbrug og 7 unge har positivt bedre eller meget bedre forhold til misbrug. UK undersøgelser af social værdi af "relief from drug problem"
		Mine nye livsmuligheder gennem uddannelse, arbejde og iværksætteri giver mig mulighed for højere livsindkomst, mere frihed og højere livstilredshed	Statistik pba. af survey: 8 (af de 12 unge) er i 2016 i job og flere har været under uddannelse, interviews. UK undersøgelser af social værdi af "full time employment"
		Mit arbejde giver mig en højere indtægt, frihed og jeg kan få en bolig og købe ting jeg gerne vil have og invitere min kæreste ud	Statistik pba. af survey: 8 (af de 12 unge) er i 2016 i job og flere har været under uddannelse. Interviews
Lokalrådet - Askerød bebyggelsen	Dialog og samarbejdsaktivitet	Øget tryghed i nabolag, mindre vold og skyderi, mindre angst for at lade børn være ude og for at gå på gaden om aftenen, mindre angst for at blive overfaldet	Interviews om kriminel aktivitet. Politiets tryghedsindeks viser færre anmeldelser i Askerød fra 2011 og frem. Interview om kriminalitetsniveau. Konservativt beregning af værdien af øget tryghed jf. UK undersøgelser af social værdi af "godt nabolag"
Kommune (Greve Jobcenter)	Støtte af at hver enkelt ung kan deltage i programmet	Arbejdet med gruppen af unge får de unge til at søge andre andre beskæftigelsesmuligheder end kriminalitet, hvorved de unge søger jobs, udd. og iværksætteri	Måling og udvikling i af andel af unge i job, uddannelse eller iværksætteri. Anvendelse af Rambølls antagelser vedr. skat og overførselssatser, jf. Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, 2013
Staten	Delvis dækning / refusion af kommunale aktiviteter ifm. beskæftigelsesindsats, herunder fx kontanthjælp	Færre omkostninger til refusion, større arbejdsstyrke, flere bidrager til samfundsfællesskabet	Måling og udvikling i af andel af unge i job, uddannelse eller iværksætteri. Anvendelse af Rambølls antagelser vedr. skat og overførselssatser, jf. Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, 2013
	Dækning af aktiviteter vedr. politi, domstole og fængselsvæsen samt erstatninger	Færre ofre for fx vold og røveri samt færre omkostninger til politi, domstole, fængselsvæsen og erstatninger	Måling og udvikling i af andel af unge som har fået domme og været i fængsel efter intervention samt forskel i omkostninger. Anvendelse af Rambølls antagelser vedr. omkostninger ved kriminalitet, jf. Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, 2013

Nedenfor er indsat outcomes, den finansielle proxy-værdi, der anvendes til at beregne værdien af forandringen samt værdien af forandringen, hvilket vil sige værdien af finansiell proxy ganget forandring. Fx er værdien af intet misbrug beregnet som, forandring (4 personer har intet misbrug længere) gange værdi (26.124 pund X Exchange rate) minus deadweight, minus displacement, minus attribution = impact.

STAKE-HOLDERS	THE OUTCOMES (WHAT CHANGES)				IMPACT
	Description	Indicator	Financial Proxy	Value in currency	
Who do we have an effect on? Who has an effect on us?	How would the stakeholder describe the changes?	How would you measure it?	What proxy would you use to value the change?	What is the value of the change? (Only enter numbers)	Quantity times financial proxy, less deadweight, displacement and attribution
Unge	Antal unge som ikke længere har stofmisbrug	Statistik pba. af survey. 4 uge har ikke længere misbrug og 7 unge har positivt bedre eller meget bedre forhold til misbrug. UK undersøgelser af social værdi af "relief from drug problem"	Social Value Bank (SVB) value of relief from drug problem (misbrug) Exchange-rate £/DKK: 9,6	250.790	722.276,35
	Mine nye livsmuligheder gennem uddannelse, arbejde og iværksætteri giver mig mulighed for højere livsindkomst, mere frihed og højere livstilredshed	Statistik pba. af survey: 8 (af de 12 unge) er i 2016 i job og flere har været under uddannelse, interviews. UK undersøgelser af social værdi af "full time employment"	SVB. Value of fulltime employment	94.358	445.843,44
	Mit arbejde giver mig en højere indtægt, frihed og jeg kan få en bolig og købe ting jeg gerne vil have og invitere min kæreste ud	Statistik pba. af survey: 8 (af de 12 unge) er i 2016 i job og flere har været under uddannelse. Interviews	Netto forskel i lønindkomst mellem løn og kontanthjælp. (antaget gns. løn 25.000 kr. pr. før skat)	136.038	734.603,90
Lokalrådet - Askerød bebyggelsen	Øget tryghed i nabolag, mindre vold og skyderi, mindre angst for at lade børn være ude og for at gå på gaden om aftenen, mindre angst for at blive overfaldet	Interviews om kriminel aktivitet. Politiets tryghedsindeks viser færre anmeldelser i Askerød fra 2011 og frem. Interview om kriminalitetsniveau. Konservativt beregning af værdien af øget tryghed jf. UK undersøgelser af social værdi af "godt nabolag"	25% af Askerød beboerne (ca. 1.625) føler at nabolaget er bedre (tryggere). Baseret på SVB, value of good neighbourhood	16.483	3.013.335,00
Kommune (Greve Jobcenter)	Arbejdet med gruppen af unge får de unge til at søge andre andre beskæftigelsesmuligheder end kriminalitet, hvorved de unge søger jobs, udd. og iværksætteri	Måling og udvikling i af andel af unge i job, uddannelse eller iværksætteri. Anvendelse af Rambølls antagelser vedr. skat og overførselssatser, jf. Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, 2013	Beregning af reduceret kontanthjælps-overførelse og øget indkomstskat (kommune)	118.638	640.647,25
Staten	Færre omkostninger til refusion, større arbejdsstyrke, flere bidrager til samfundsfællesskabet	Måling og udvikling i af andel af unge i job, uddannelse eller iværksætteri. Anvendelse af Rambølls antagelser vedr. skat og overførselssatser, jf. Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, 2013	Beregning af reduceret kontanthjælps-overførelse og øget indkomstskat (stat)	108.524	586.029,49
	Færre ofre for fx vold og røveri samt færre omkostninger til politi, domstole, fængselsvæsen og erstatninger	Måling og udvikling i af andel af unge som har fået domme og været i fængsel efter intervention samt forskel i omkostninger ved kriminalitet, jf. Samfundsøkonomisk analyse af kriminalpræventive indsatser, 2013	Beregning af reduceret omkostning til kriminalitet (stat)	184.531	1.793.644,03

Efterfølgende er total impact value (TIV) beregnet som sum kolonnen impact i arket højre siden. Disse værdier videreføres til den videre beregning vedr. fx "drop off" / "phase in" samt diskontering md 4%.²²

²² Jf. Finansministeriet. Vejledning i udarbejdelse af samfundsøkonomiske konsekvensvurderinger, (1999), s. 36.

7.1 SOCIAL RETURN ON INVESTMENT

Nedenfor præsenteres en mellemregning, som tjener som en oversigt for hvilke værdier og hvordan disse indregnes i den videre SROI beregning. Efterfølgende præsenteres resultatet af SROI beregningen og andre nøgletal. I afsnit 7.2. findes endvidere en detaljeret beregning af gevinster for vedr. stat og kommune.

TABEL 4: MELLEMRREGNING VEDR. BEREGNING AF SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI).

STAKEHOLDERS	INTENDED/ UNINTENDED CHANGES	THE OUTCOMES (WHAT CHANGES)					Dead-weight (DW) %	Displacement (DI) (forskydning) %	Attribution (AT) %	Drop off (DO)	Phase in (PI) %	IMPACT
		Quantity	Duration	Outcomes start	Value in currency	Source						
Who do we have an affect on? Who has an effect on us?	What do you think will change for them?	How much change was there?	How long does it last after end of activity? (Only enter numbers)	Does it start in a period of activity (1) or in period after (2)	What is the value of the change? (only enter numbers)	Where did you get the information from?	What would happen without the activity?	What activity did you displace?	Who else contributed to the change?	Does the outcome drop off in future years?		Quantity times financial proxy, less deadweight, displacement and attribution
Unge	Mindre misbrug	4	10	2	250.790	Social Value Bank, HACT, Fujiwara	20%	0%	10%	0%	0%	722.276,35
	Social værdi af fast arbejde	7	10	2	94.358	Social Value Bank, HACT, Fujiwara	25%	0%	10%	0%	0%	445.843,44
	Højere nettoindtægt	8	10	2	136.038	Beregning	25%	0%	10%	0%	0%	734.603,90
Askerød	Bedre nabolag	406,25	5	2	16.483	Social Value Bank, HACT, Fujiwara	10%	0%	50%	0%	0%	3.013.335,00
Kommune	Nettobidrag fra kontanthjælp til job	8	10	2	118.638	Rambøll 2013	25%	0%	10%	0%	0%	640.647,25
Staten	Nettobidrag fra kontanthjælp til job	8	10	2	108.524	Rambøll 2013	25%	0%	10%	10%	0%	586.029,49
	Reduceret omkostninger til Kriminalitet	12	10	1	184.531	Rambøll 2013	10%	0%	10%	0%	0%	1.793.644,03
											Total Impact Value	7.936.379

I ovenstående tabel 4 sammenlægges værdien af de enkelte impact linjer til årlige total impact value (TIV). Total impact value er endvidere den værdi som diskonteres (4%) og danner grundlag for den endelige SROI beregning på næste side. Antagelserne vedr. beregningerne vedr. bl.a. deadweight og attribution er der nærmere redegjort for i bilag 3.

"JEG OPLEVER EN NY FORM FOR TRYGHED, JEG HAR FÅET ET FORHOLD, JEG ER MINDRE STRESSET, BEDRE STABILITET OG ØKONOMIG".²³

²³ Interview med anonym deltager i Comebacks program (2010-2011) i Askerød, maj 2016.

7.2 SROI-NØGLETAL

TABEL 5: NØGLETAL VEDR. SOCIAL RETURN ON INVESTMENT (SROI).

NØGLETAL	YEAR 0	YEAR 1	YEAR 2	YEAR 3	YEAR 4	YEAR 5
A) Total Impact Value (TIV year)	1.793.644	7.936.379	7.877.777	7.819.174	7.760.571	7.701.968
B) Total Present Value (PV)	1.793.644	9.424.778	26.708.225	23.659.442	30.293.210	36.623.667
C) Net Present Value (NPV)	-936.356	6.694.778	13.978.225	20.929.442	27.563.210	33.893.667
D) Cost Benefit Ratio	0,7	3,5	6,1	8,7	11,1	13,4
E) SROI (annualiseret)	-34%	89%	86%	75%	65%	57%

I tabellen ovenfor er resultatet af undersøgelsen og beregningerne fra SROI-modellen gengivet.

Nedenfor er angivet definitioner på værdierne angivet i tabel 4.

- A) TIV: Værdi af alle impact rækker Y0 til Y5,
- B) PV: Total nutidsværdi (aggregeret), diskonteret med 4%,
- C) NPV: Nettonutidsværdi (PV - Investering) diskonteret med 4%,²⁴
- D) Cost Benefit Ratio (CBR):
TPV / Investering,
- E) SROI (annualiseret):
TFV / investering (annualiseret).

Af tabellen ses, at D) cost benefit ratio pr. 1 kr. investeret i Comeback programmet, er: 0,7 kr. i år nul, stigende til: 3,5 kr. i år 1 og 13,4 kr. i år 5.

Det årlige SROI afkast (E) er på 89% i år 1 og 57% i år 5, svarende til en nettonutidsværdi på 33,9 mio. kr. i år 5. Dette er væsentligt over Finansministeriets kalkulationsrente for samfundsmæssige konsekvens-vurderinger og investeringer (4%).

Dette er udtryk for at investeringen i de unge marginaliserede mænd gennem comeback programmet – alt andet lige – er en rigtig fornuftig investering set fra et

socialt og samfundsmæssigt perspektiv.

Når E) annualiseret SROI er negativt med 34% i år nul, skyldes det, at her er det årlige afkast af investeringen fratrukket afkastet (PV). Når annualiseret SROI falder over tid, skyldes det at nutidsværdien af afkastet (impact) af 1 kr. investeret i år 1 er højere end i år 5, grundet diskontering.

"JEG ER IKKE KRIMINEL LÆNGERE, JEG ER MERE SOCIAL OG ÅBEN OVERFOR NYE MENNESKER".²⁵

²⁴ Finansministeriet. (1999). Vejledning i udarbejdelse af samfundøkonomiske konsekvensvurderinger, s. 36. <https://www.fm.dk/nyheder/pressemeddelelser/2013/05/ny-og-lavere-samfundsoekonomisk-diskonteringsrente>

²⁵ Interview med anonym deltager i Comebacks program (2010-2011) i Askerød, maj 2016.

7.3 GEVINSTER FOR STAT OG KOMMUNE VEDR. ØGET BESKÆFTIGELSE OG REDUCERET KRIMINALITET

Ser man isoleret på de konkrete gevinster fra ændringer i nettobidrag til kommune og stat, samt reducerede omkostninger til kriminalitet, får man et billede af de konkrete monetariserbare gevinster for kommune og stat. Tabel 6 nedenfor giver et konservativt og realistisk bud på den konkrete økonomiske effekt, dvs. kontante besparelser, iflg. af Comeback interventionen. Beregningen er baseret på den gennemførte SROI-analyse og data. I beregningen er ikke indregnet øvrige sociale gevinster (modsat tabel 5) fx social værdi fra reduceret misbrug, et tryggere nabolag og værdi af fuldtidsarbejde mv., men udelukkende økonomiske værdiændringer i nettobidrag baseret på øget beskæftigelse og reduceret kriminalitet.

TABEL 6: FORDELING OG MONETARISERING AF GEVINSTER FOR STAT OG KOMMUNE (TOTAL PRESENT VALUE (TPV))²⁶

MYNDIGHED	YEAR 0	YEAR 1	YEAR 2	YEAR 3	YEAR 4	YEAR 5	FORDELING
Gevinst kommune, kr. (TPV)	0	922.678	1.460.493	1.967.390	2.444.953	2.894.687	19,6%
Gevinst stat, kr. (TPV)	1.793.644	3.775.121	5.975.580	8.049.541	10.003.480	11.843.559	80,4%
Omkostninger, kr.	-2.730.000	-2.730.000	-2.730.000	-2.730.000	-2.730.000	-2.730.000	
I alt, gevinst, kr. (TPV)	1.793.644	4.697.799	7.436.073	10.016.932	12.448.433	14.738.247	100,0%
I alt, nettogevinst, kr. (TPV)	-936.356	1.967.799	4.706.073	7.286.932	9.718.433	12.008.247	
Cost benefit Ratio (total)	0,7	1,7	2,7	3,7	4,6	5,4	-
SROI (annualiseret, total)	-30%	35%	44%	42%	39%	36%	-

Det ses af tabel 6 at kommunen, baseret på en konservativ beregning af total present value, samlet set i år 5, har konkrete økonomiske gevinster for 2,9 mio. kr. Det ses endvidere at staten, i år 5 år, har konkrete økonomiske gevinster for 11,8 mio. kr.

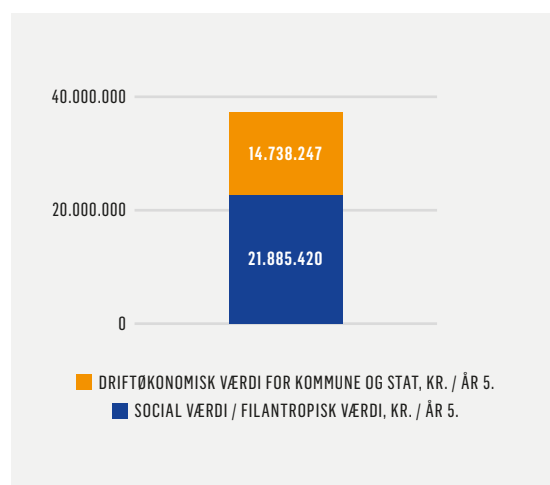
Samlet set er den konkrete monetariserbare gevinst på 14,7 mio. kr. for stat og kommune, fordelt med ca. 80 pct. til staten og 20 pct. til kommunerne.²⁷

Den samlede cost-benefit ratio ligger på 1,7 kr. pr. 1 kr. investeret i år 1, stigende til 5,4 kr. pr. 1 kr. investeret i år 5. Annualiseret SROI ligger på mellem 30%-44% i år 1 til 5.

Det ses af figur af 6, at ca. 40 pct. den samlede samfundsmæssige værdi der skabes (36,6 mio.kr. i år 5) kan opgøres som konkrete monetariserbare gevinster for stat og kommune (14,7 mio. kr.).

De resterende 60 pct. (21,9 mio. kr.) udgøres af den sociale værdi / filantropiske værdi, som ikke umiddelbart er monetariserbar. Aggregeres den sociale værdi / filantropiske værdi og den økonomiske ses den samlede samfundsmæssige værdi af programmet.

FIGUR 6: FORDELING AF SAMFUNDSMÆSSIG VÆRDI



²⁶ Gevinster og omkostninger er diskonteret med 4% p.a., jf. finansministeriets vejledning herom.

²⁷ Det bemærkes at der i disse værdier skal modregnes investering på ca. 2,7 mio. kr. for at beregne nettogevinsten.

7.4 OVERVEJELSER VEDR. ASYMMETRISK FORHOLD MELLEM INVESTERINGER OG GEVINSTER (STAT OG KOMMUNE)

Det indikeres på baggrund af undersøgelsen, at forholdet mellem investeringer og gevinster i de undersøgte sociale interventioner kan være asymmetriske, hvilket kan påvirke kommunernes økonomiske tilskyndelse til at foretage denne type investeringer.

Det fremgår af undersøgelsen, at Greve kommune samlet set har investeret ca. 2,7 mio. kr. i de 12 unge i perioden 2010-2011, svarende til en interventions-enhedspris på ca. 228.000 kr. Staten har ikke direkte investeret i interventionen. Dog kan det

antages at kommunens investering er foretaget med hjemmel i social- eller beskæftigelseslovgivning, samt at der herfor er hel eller delvis refusion fra staten.

På baggrund af den indledende analyse af de nævnte bandemedlemmer, ses at gevinster fra reduceret kriminalitet er højere end gevinsterne fra øget beskæftigelse.

Det ses at gevinsterne forbundet med den gennemførte intervention tilfalder kommunerne med gns. ca. 20% og staten med ca. 80%.

Asymmetrien i forholdet mellem investeringer og gevinster (wrong-pocket effekt) kan udgøre en barriere for øget kommunal investeringsvolumen på området, da effekten er, at succesraterne for givne interventioner skal være væsentligt højere, end hvis forholdet mellem gevinster var mere balanceret. Eksempler fra bl.a. UK viser at finansielle faciliteter, fx delvist statsfinansierede outcome-fonde kan medvirke til at reducere eller helt fjerne denne asymmetri.

BILAG 1: UDVIKLING I "BLØDE VÆRDIER"

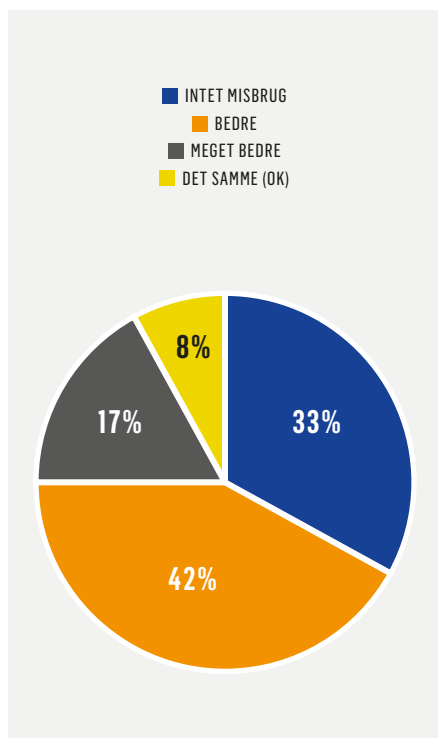
Data i nedenstående figurer er indsamlet og opstillet pba. af survey og dækker Comeback interventionens 12 respondenter. Værdierne har ikke umiddelbart kunne værdisættes, men der findes internationale studier og cases for lignende værdier, som er værdisat.

TABEL 1: UDVIKLING* I 'BLØDE' VÆRDIER, PCT. FORBEDRING.²⁸

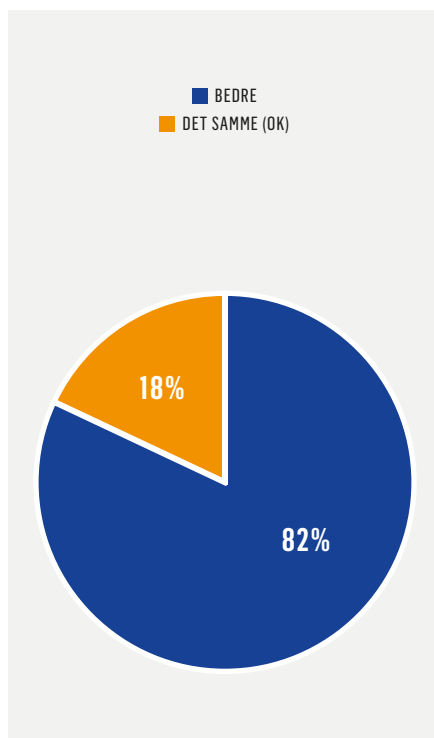
Jeg var tryk og havde ro	117%
Høj selvkontrol	79%
God til at realisere egne drømme	62%
Jeg sov godt og var ikke stresset	55%
Høj selvsikkerhed og selvværd	35%
Godt socialt netværk	29%

*Procenttallet viser udviklingen, før programmet til efter.

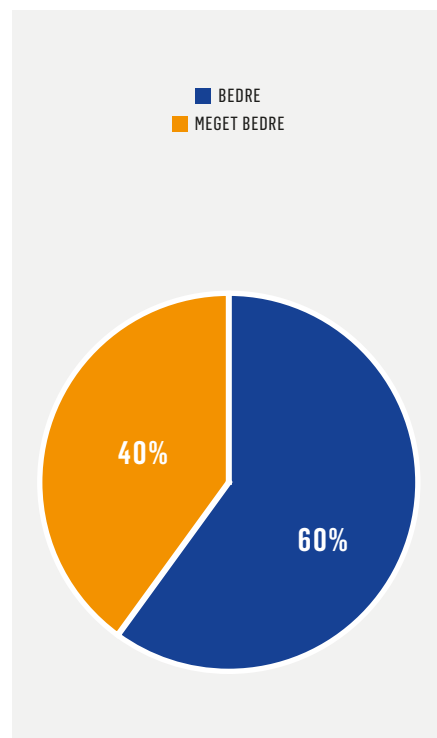
**FIGUR 1:
UDVIKLING I MISBRUG
EFTER PROGRAM**



**FIGUR 2:
HELBRED
EFTER PROGRAM**



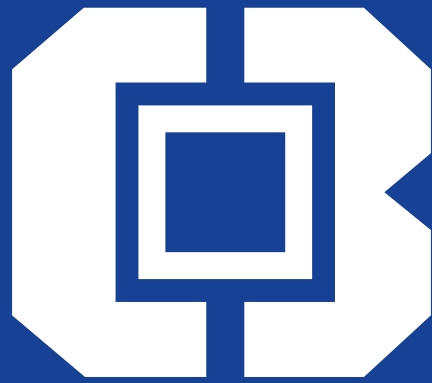
**FIGUR 3:
BEDRE ELLER DÅRLIGERE
LIV EFTER PROGRAM**



²⁸ Baseret på survey af Comeback interventionsgruppe, 2016.

BILAG 2: ANTAGELSER, KILDER OG VURDERINGER

ANTAGELSER	KILDER
<p>Kriminel løbebane:</p> <p>Det antages pba. "Vänd dem inte ryggen" at en bandekriminel gns. har en 15-årig aktiv kriminel løbebane. Iflg. heraf antages det, at de unge der har medvirket i Comeback programmet (CB) i gns. har haft en kriminel løbebane som startede 5 år før CB programmet, hvorfor effekten af programmet vil kunne indvirke på de resterende 10 år, dvs. i gns i perioden fra 2011 til 2021.</p>	<p>Vänd dem inte ryggen. Socioøkonomisk analys av destruktiva subkulturer. Fryshuset. / Smith, R. G. et al. (2014) – resume, s. 5 ff.</p>
<p>Skattesatser:</p> <p>Skattesatser på hhv. overførsler (kontanthjælp og pension) og lønindkomst samt fordeling af skatteindtægter, mellem stat og kommune ifm. beregning af nettobidrag, er indregnet pba. af værdierne i Rambøll's rapport (baseret på Skats satser for 2011).</p>	<p>Samfundsøkonomisk analyse af Kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013. S. 52-53 ff.</p>
<p>Overførsler:</p> <p>Satser på overførsler (kontanthjælp og pension) samt fordeling af finansiering mellem stat og kommune ifbm. beregning af nettobidrag, er indregnet pba. af værdierne i Rambøll's rapport.</p>	<p>Samfundsøkonomisk analyse af Kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013. S. 61-62 ff.</p>
<p>Lønindkomst:</p> <p>Vedr. de unge som er kommet i arbejde antages det konservativt på baggrund af oplysninger fra de gennemførte interviews med de unge fra Comeback, at den gns. indtægt for hhv. de unge som er kommet i arbejde eller er startet som iværksættere er på 25.000 kr. pr. md.</p>	<p>Konservativ vurdering foretaget på baggrund af interviews med Comeback unge, hvor det bl.a. fremgik at en del af de unge i dag arbejde i pædagogmedhjælperlignende stillinger, hvorfor lønnen antages at svare cirka hertil.</p>
<p>Kriminalitet:</p> <p>Omkostninger vedr. kriminalitet og gevinster forbundet med reduceret kriminalitet samt antagelser vedr. finansiering (stat) ifm. bl.a. beregning af nettobidrag, er vægtet på typer af forbrydelser og indregnet pba. af værdierne i Rambøll's rapport (baseret på Danmarks Statistik).</p>	<p>Samfundsøkonomisk analyse af Kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013. S. 55-58 ff.</p>
<p>Misbrug:</p> <p>Vedr. den sociale værdi af reduceret misbrug antages det konservativt at deadweight (DW), (dvs. hvad der ville have sket uden CB programmet) at være at 20%, dvs. at 20% ville have stoppet misbrug uden CB programmet. Attribution (AT) (dvs. påvirkning fra andre tiltag) antages at udgøre 10%. Værdien af "relief from drug problem", pr. person, pr. år, antages på værdier fra Social Value Bank, baseret på UK valuations, at være 21.124 pund.</p>	<p>Wellbeing valuation – Measuring Social Impact, HACT, 2014. Social Value Bank, value of relief from drug problem (baseret på UK valuations) s. 14 ff. samt D. Fujiwara, Measuring the Social Impact of Community Investment, The Methodology Paper, 2014, i overensstemmelse med UK Green Book, UK Government, Valuation Techniques for social cost benefit analysis (2011-2015).</p>
<p>Fuldtidsarbejde:</p> <p>Vedr. den sociale værdi af fuldtidsarbejde antages det konservativt at deadweight (DW), at være at 25%. Attribution (AT) antages at udgøre 0%. Værdien af "full time employment", pr. person, pr. år, antages på værdier fra Social Value Bank, baseret på UK valuations, at være 9.829 pund.</p>	<p>Wellbeing valuation – Measuring Social Impact, HACT, 2014. Social Value Bank, value of relief from drug problem (baseret på UK valuations) s. 14 ff. samt D. Fujiwara, Measuring the Social Impact of Community Investment, The Methodology Paper, 2014, i overensstemmelse med UK Green Book, UK Government, Valuation Techniques for social cost benefit analysis (2011-2015).</p>
<p>Rådighedsbeløb:</p> <p>Vedr. den monetære værdi af fuldtidsarbejde er beregnet forskellen mellem nettoindtægter (købekraft forbedring) i medfør af overgang fra kontanthjælp til job/iværksætteri (efter skat).</p>	<p>Skatte- og overførelsessatser baseret på Samfundsøkonomisk analyse af Kriminalpræventive indsatser, Rambøll, 2013.</p>
<p>Godt nabolag:</p> <p>Vedr. den sociale værdi af at bo i et trygt nabolag antages det konservativt at 25% af de 1625 beboere i Askerød (estimat) i tråd med Politiets Tryghedsindeks oplever øget tryghed i nabolaget og dermed at leve i et bedre og mere trygt nabolag. Deadweight (DW) antages, at være at 10%. Attribution (AT) antages at udgøre 30%. Værdien af "good neighbourhood" pr. person, pr. år, antages på værdier fra Social Value Bank, baseret på UK valuations, at være 1.717 pund.</p>	<p>Wellbeing valuation – Measuring Social Impact, HACT, 2014. Social Value Bank, value of relief from drug problem (baseret på UK valuations) s. 14 ff. samt D. Fujiwara, Measuring the Social Impact of Community Investment, The Methodology Paper, 2014, i overensstemmelse med UK Green Book, UK Government, Valuation Techniques for social cost benefit analysis (2011-2015).</p>
<p>Discount rate (kalkulationsrente):</p> <p>Annualiseret social return on Investment (SROI) for staten samt kommuner spænder, afhængigt afkast horisont, mellem 52%-66%, hvilket må siges er betragteligt over kalkulationsrenten 4%. på samfundsøkonomiske projekter anbefalet af Finansministeriet.</p>	<p>Finansministeriet. (1999). Vejledning i udarbejdelse af samfundsøkonomiske konsekvensvurderinger, s. 36. https://www.fm.dk/nyheder/pressemeddelelser/2013/05/ny-og-lavere-samfundsøkonomisk-diskonteringsrente</p>



COMEBACK

PROGRAM+INDUSTRIES

